

## **ПОЛОЖЕННЯ ПРО РЕЦЕНЗУВАННЯ статей у періодичному виданні «Чорноморська минувшина»**

1. Дане положення регламентує порядок рецензування та проходження статей, що надходять до редакції періодичного видання «Чорноморська минувшина».
2. Основна ціль процесу рецензування полягає у підвищенні наукової цінності статей, які публікуються у збірнику, шляхом формування об'єктивних процедур відбору авторських рукописів та визначення зважених підходів до розробки рекомендацій щодо їх поліпшення.
3. Процедура рецензування є анонімною як для рецензента, так і для авторів; вона здійснюється одним, а при необхідності двома рецензентами. У якості рецензентів виступають як члени редакційної колегії видання (внутрішнє рецензування), так і сторонні висококваліфіковані фахівці, які володіють глибокими знаннями за певним науковим напрямком та/або мають необхідний досвід роботи (зовнішнє рецензування).
4. Всі рецензенти повинні проводити критичну та об'єктивну оцінку наданих для рецензування авторських рукописів дотримуючись вимог Комітету з етики в публікаціях, який розробив Рекомендації для рецензентів щодо дотримання етичних принципів та стандартів ([Ethical Guidelines for Peer Reviewers](#)).
5. У рецензії розкриваються питання визначені формою оцінки, яка наведена у Додатку 1.
6. До рецензування допускаються наукові статті, оформлені у повній відповідності до вимог щодо оформлення матеріалів, які надаються. Для визначення ступеня відповідності даним вимогам усі статті та супутні матеріали авторів проходять первинний контроль у редакції. У випадку наявності зауважень на етапі первинного контролю, стаття та інші матеріали автора повертаються для усунення виявлених недоліків.
7. Внутрішнє рецензування здійснюється членом редакційної колегії, який визначає наукову цінність авторського оригіналу, відповідність матеріалу тематиці журналу та призначає одного чи двох рецензентів – незалежних фахівців, які мають найбільш близьку до тематики роботи наукову спеціалізацію.
8. До зовнішнього рецензування залучаються вітчизняні та закордонні висококваліфіковані вчені, що мають наукові праці з проблематики статті. Зовнішній рецензент обирається з урахуванням його поточного навантаження та з його згоди.
9. Член редколегії та/або зовнішній рецензент, що одержали закодовану статтю, заповнюють типову форму (див. Додаток 1) і обирають один з варіантів рекомендації – рекомендовано до публікації; рекомендовано доопрацювання; не рекомендовано до публікації.
10. Рецензенти повідомляються про те, що направлені їм рукописи є інтелектуальною власністю авторів та відомості, розміщені в рукописі, не підлягають розголошенню. Рецензентам не дозволяється використовувати дані роботи до їх опублікування у власних інтересах.
11. У випадку негативного висновку (відсутності рекомендації до публікації або визначення необхідності доопрацювання статті) зовнішній рецензент та/або член редколегії повинні надати письмове аргументоване пояснення причин такого рішення.

12. Остаточне рішення щодо можливості публікації статті приймається на засіданні робочої групи редакційної колегії видання.
13. Подальша робота зі статтею, яка прийнята до публікації, здійснюється апаратом редакції відповідно до технологічного процесу підготовки збірника.
14. Рішення редакції повідомляється авторові(-ам) статті. У разі необхідності доопрацювання, авторові(-ам) також надсилається текст рецензії, що містить рекомендації з доопрацювання статті. Анонімність рецензентів гарантується редакцією журналу.
15. На прохання автора редакційна колегія може видати рецензію для перегляду.
16. Доопрацьований варіант статті направляється на повторне рецензування. У випадку повторного негативного висновку рецензента стаття відхиляється та не підлягає подальшому розгляду.
17. Редакція не вступає у дискусію з авторами відхилених статей.
18. Не рецензується: рецензії на наукові видання, інформаційні повідомлення.

## ФОРМА ОЦІНКИ РЕЦЕНЗЕНТОМ

Назва

статті: \_\_\_\_\_

Реєстраційний номер: \_\_\_\_\_

№	Питання рецензенту	Так	Ні	Коментар
1	Чи є тема відповідною науковому профілю журналу?			
2	Чи є тема науково актуальною і практично корисною?			
3	Чи відображає назва статті зміст і мету цієї статті?			
4	Чи містить вступ чітко поставлені цілі?			
5	Чи є наукова аргументація логічною та переконливою?			
6	Чи методологічно правильно представлено результати дослідження? Дайте можливі пропозиції у разі, якщо Ви думаєте, що деякі поправки та уточнення є необхідні.			
7	Чи повно і вірно відображають висновки результати дослідження? Чи показують вони, що є новим та дають пропозиції для подальших досліджень?			
8	Чи можуть або повинні деякі частини статті бути скорочені, видалені, розширені або перероблені?			
9	Чи будете Ви рекомендувати деякі уточнення з точки зору стилю і мови?			
10	Чи задовольняє Вас кількість, якість та доцільність посилань і літературних джерел?			

Рекомендація рецензента

Рекомендовано до публікації  
 Рекомендовано на доопрацювання  
 Не рекомендовано до публікації